



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
16 июля 2025 года

Дело № А47-479/2023
Обособленный спор № А47-479-221/2023

Резолютивная часть определения объявлена 02 июля 2025 года.
В полном объеме определение изготовлено 16 июля 2025 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Шарыпова Р.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бобковой Н.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Захарова Николая Анатольевича (дата рождения: 13.11.1970; место рождения: г. Орск, Оренбургская область; место регистрации: г. Орск, Оренбургская область; ИНН: 561400368674, ОГРНИП: 304561520200016, дата внесения присвоения ОГРНИП: 20.07.2004) заявление финансового управляющего должника Хасанова Руслана Радиковича к обществу с ограниченной ответственностью «Тринадцать» (г.Орск, Оренбургская область ОГРН: 1155658029670, ИНН: 5614074532) о признании недействительными сделками перечисления денежных средств в размере 707 992,68 руб. с банковского счета Захарова Н.А. в пользу ООО «13», выраженные в следующих платежных поручениях:

- № 383 от 31.12.2019 в размере 650 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019»;
- № 110 от 15.05.2020 в размере 57 992,68 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 15-05/13 от 15.05.2020»

и применении последствий недействительности сделок,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Захарова Никиты Николаевича и финансового управляющего Захарова Никиты Николаевича Бевзюк Елены Александровны.

В судебном заседании приняли участие:
- представитель финансового управляющего должника – Зубарев М.Ю. (доверенность от 13.01.2025, паспорт).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

АКБ «Форштадт» (АО) 17.01.2023 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Захарова Николая Анатольевича (далее - должник).

Определением от 24.01.2023 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 03.03.2023 (резолютивная часть от 27.02.2023) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим должника утвержден Хасанов Р.Р.

Решением суда от 28.06.2023 (резолютивная часть объявлена 21.06.2023) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Хасанов Р.Р.

Финансовый управляющий должника 01.04.2024 обратился в суд с заявлением к ООО «13» (далее - ответчик), в котором просит:

1. Признать недействительными сделками перечисления денежных средств в размере 707 992,68 руб. с банковского счета Захарова Н.А. в пользу ООО «13», выраженные в следующих платежных поручениях:

1.1. № 383 от 31.12.2019 в размере 650 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019»;

1.2. № 110 от 15.05.2020 в размере 57 992,68 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 15-05/13 от 15.05.2020»;

2. Применить последствия недействительности сделок – взыскать с ООО «13» в пользу Захарова Н.А. денежные средства в размере 707 992,68 руб.

Определением суда от 05.04.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

От Захарова Н.А. 22.05.2024 поступил отзыв, согласно которому просит отказать в удовлетворении заявления.

В рамках искового производства финансовый управляющий обратился в Октябрьский районный суд г. Орска с требованием о взыскании задолженности, которая вытекает из вышеуказанных договоров и платежных поручениях, которые управляющий просит признать недействительными сделками и применить последствия в виде взыскания денежных средств с ООО «Тринадцать». В настоящий момент возникает вопрос относительно действительности сделок и выбранного способа защиты.

Отмечаем, что исковое заявление управляющего было подано 20.03.2024г., что подтверждается отметкой суда о его регистрации. На сайте суда имеется информация о регистрации иска и присвоения номера дела №2-976/2024. Согласно иска управляющий на основании ст. 807- 808 ГК РФ заявляет требования о взыскании денежных средств на основании сделок, которые управляющий считает недействительными. В тоже время, сам управляющий указал на то, что сделка должна быть заключена в письменной форме.

Между должником и ответчиком имеется письменный договор займа от 15.05.2020г. №15-05/13 иных договоров должник в настоящее время не нашел. В связи с чем, должник полагает, что нельзя квалифицировать отношения, которые вытекают из платежного поручения № 383 от 31.12.2019 в размере 650

000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019» как заемные отношения.

Данным отношениям, по мнению должника, должны регулироваться нормами о неосновательном обогащении, а не регулироваться нормами о займе. В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Неосновательное обогащение не является сделкой, которую можно признать недействительной. В данном же деле управляющий заявляет требования именно о признании сделки недействительной. При указанных обстоятельствах требования в отношении платежного поручения №383 от 31.12.2019 г. являются необоснованными и подлежат отклонению в полном объеме.

От финансового управляющего должника 19.08.2024 поступили письменные пояснения, в которых указано на следующее.

Сын должника Захаров Никита Николаевич являлся держателем корпоративной банковской карты ООО «13», которой на постоянной основе в период с 09.09.2022 по 25.10.2023 расплачивался за товары и услуги для своих личных нужд (такси, продукты и т.п.) на общую сумму 779 125,30 руб.

Данные обстоятельства подтверждают фактическую аффилированность должника и ответчика. В подтверждение указанных обстоятельств, приобщена к материалам настоящего обособленного спора извлечение из выписки по счету ООО «13» в ПАО Сбербанк.

От финансового управляющего должника 09.04.2025 поступили письменные пояснения, в которых указано на следующее.

Во избежание списания денежных средств со своего банковского счета по исполнительным листам в пользу АКБ «Форштадт» (АО) Захаров Н.А. уведомляет 2 арендаторов нежилых помещений торгового комплекса «Три Эн», расположенного по адресу: г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А и ранее принадлежащего должнику на праве собственности, о необходимости перечисления арендной платы, начиная с января 2022 года, на банковский счет ООО «13».

Однако от ООО «13» перечислений аккумулированных денежных средств за счет арендной платы, поступившей от арендаторов указанных нежилых помещений, в пользу Захарова Н.А. не производилось.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются на примере договора аренды, заключенного между Захаровым Н.А. (арендодатель) и Плешаковым Е.Н. (арендатор). В 2021 году Плешаков Е.Н. еще перечисляет арендную плату на банковский счет Захарова Н.А., а уже с января 2022 года – на банковский счет ООО «13».

Определением суда от 29.07.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Захаров Никита Николаевич.

Определением от 02.06.2025 суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового управляющего Захарова Никиты Николаевича Бевзюк Елену Александровну.

В настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего на заявленных требованиях настаивал, просил удовлетворить заявление.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Захаров Н.А. перечислил на банковский счет ООО «13» денежные средства на общую сумму 707 992,68 руб.:

– платежным поручением № 383 от 31.12.2019 в размере 650 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019»;

– платежным поручением № 110 от 15.05.2020 в размере 57 992,68 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 15-05/13 от 15.05.2020».

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда заемодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (ч.1 ст.808 ГК РФ).

Захаров Н.А. не представил финансовому управляющему сведения и документы по своим правоотношениям с ООО «13», в том числе договоры займа №2 от 25.12.2019 и №15-05/13 от 15.05.2020, что подтверждается определением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2023 по делу № А47-479/2023.

ООО «13» также не представило финансовому управляющему сведения и документы по своим правоотношениям с Захаровым Н.А.

Возврат денежных средств, перечисленных ООО «13» по оспариваемым платежам, в пользу Захарова Н.А. не осуществлялся.

Финансовый управляющий должника считает, что указанные платежи являются притворными (ничтожными) сделками, прикрывающими сделки по дарению Захаровым Н.А. денежных средств в пользу ООО «13».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения финансового управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены финансовому управляющему должника положениями статьей 213.9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве, право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Материалы обособленного спора свидетельствуют о том, что один оспариваемый платеж совершен 15.05.2020, учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (24.01.2023), в пределах срока подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иной оспариваемый платеж совершен 31.12.2019, учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (24.01.2023), за пределами срока подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В этой связи с этим оспариваемый платеж от 31.12.2019 может быть признан недействительной по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Финансовый управляющий должника оспаривает сделки по основаниям предусмотренным ст. 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статья 10 и 168 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно

с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как указано в п.17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 в порядке главы Ш.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы Ш.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Высшая судебная инстанция выработала позицию, согласно которой в условиях конкуренции норм Закона о банкротстве и положений ГК РФ на основании статей 10 и 168 ГК РФ может быть оспорена только сделка, выходящая за пределы диспозиции п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

На возможность признания недействительной сделки, противоречащей статье 10 ГК РФ, указано и в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу,

действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитываяшего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением, установленных в ст.10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляющее с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда может быть включено уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи, с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов

иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая оспариваемую сделки, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

ООО «13» является лицом, фактически аффилированным с Захаровым Н.А.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «13» в период с 16.11.2015 (дата регистрации) до 29.06.2023 (продажа доли) и единственным участником являлась Королева Ирина Михайловна.

Она же являлась руководителем в периоды с 16.11.2015 по 15.05.2018 и с 09.08.2019 по 21.07.2023. Руководителем ООО «13» в период с 15.05.2018 по 09.08.2019 являлся Кичкин Станислав Игоревич.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО МЦ «Стомакс-мед» Захаров Н.А. являлся единственным участником в период с 18.06.2020 (дата регистрации) по 20.01.2022 и руководителем в период с 18.06.2020 по 14.02.2022.

Затем доля участия в ООО МЦ «Стомакс-мед» переоформлена на Королеву И.М. посредством договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО МЦ «Стомакс-мед» от 13.01.2022. Королева И.М. по настоящее время является единственным участником и являлась руководителем в период с 18.10.2022 по 18.07.2023.

Руководителем ООО МЦ «Стомакс-мед» в период с 14.02.2022 по 18.10.2022 и с 18.07.2023 по настоящее время является Кичкин С.И. Непосредственно после отчуждения доли в уставном капитале ООО МЦ «Стомакс-мед», между ООО «СЦ Стомакс» в лице директора Захаров Н.А. (продавец) и ООО МЦ «Стомакс-мед» в лице Кичкина Станислава Игоревича (покупатель) была отчуждена мебель и офисная техника по договору купли-продажи от 04.02.2022.

По соглашению об отступном от 01.02.2022, заключенному между ООО «СЦ Стомакс» в лице директора Захаров Н.А. (должник) и Карпухиным В.Ю. (кредитор), было передано медицинское (стоматологическое) оборудование. Деятельность ИП Карпухина В.Ю. (ИНН 561406627519) никак не связана с оказанием медицинских (стоматологических) услуг, видами его деятельности являются:

- Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом;
- Деятельность ресторанов, кафе, столовых (через ООО «Октябрьский»)

ИИН 5615016928, ООО «Баран рапан» ИИН 2320222768);

– Бытовая химия, косметика и парфюмерия (через ООО «МВ Маркет» ИИН 5614019115);

– Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках) (через ООО «Дельта-инвест» ИИН 5614065633).

Карпухин В.Ю. является соседом должника (проживают в соседних квартирах), а также являются одногодками (1970 года рождения).

Как следует из лицензий, выданных Росздравнадзором, ООО МЦ «Стомаксмед» оказывает медицинские (стоматологические) услуги по тем же адресам, по которым ранее эти услуги оказывались ООО «СЦ Стомакс» (Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 89А; Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 89В) и ООО «Стоматологическая поликлиника «Стомакс-Н» (Оренбургская область г. Новотроицк ул. Советская д. 85), в котором Захаров Н.А. является директором и участником вместе со своей супругой по 50% доли.

Кроме того, ООО МЦ «Стомакс-мед» и ООО «13» располагаются по юридическому адресу (Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 89А; Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 142А) и оказывают услуги по адресам (ООО МЦ «Стомакс-мед» указано выше; ООО «13»: Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 142А, Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 142), по которым находятся нежилые здания, которые принадлежали должнику и были реализованы с торгов.

Выпиской из ЕГРН в отношении нежилых зданий с кадастровыми номерами 4 56:43:0111001:39 (г. Орск пр. Ленина д. 142А) и 56:43:0111001:227 (г. Орск пр. Ленина д. 142) подтверждается долгосрочная аренда ООО «13».

Между Захаровым Н.А. и Кичкиным С.И. на протяжении 2017-2022 годов были произведены многочисленные банковские переводы на общую сумму более 3,2 млн. руб.

От Захарова Н.А. арендаторам торгового комплекса «Три Эн» (Оренбургская область г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А) было разослано уведомление о том, что арендную плату следует перечислять на банковский счет ООО «13».

Захарову Никите Николаевичу предоставлен доступ к расчетному счету, открытого у ООО «13» в ПАО Сбербанк, а именно он является держателем корпоративной банковской карты MIR Business 220220*****9775.

Таким образом, во избежание обращения взыскания на доходы, поступающие от аренды принадлежащего Захарову Н.А. имущества, денежные средства транзитом поступали через ООО «13» в распоряжение доверенных лиц Кичкина С.И. и своего сына Захарова Н.Н.

Применение к аффилированным лицам высокого стандарта доказывания собственных доводов обусловлено общностью их экономических интересов, как правило, противоположных интересам иных конкурирующих за конкурсную массу должника независимых кредиторов, что предопределяет высокую вероятность внешне безупречного оформления документов, имитирующих хозяйствственные связи либо не отражающих истинное существо обязательства, достоверность которых иным лицам, вовлеченым в правоотношения несостоительности, крайне сложно опровергнуть.

В связи с этим подтверждение соответствия действительности своих утверждений должно производиться лицами, находящимися в конфликте интересов, таким образом, чтобы у суда не оставалось никаких разумных сомнений в том, что фактические обстоятельства являются иными либо объясняются иначе.

По сообщению АКБ «Форштадт» №17/4735 от 04.05.2023 обязательства должника перед заявителем по делу о банкротстве возникли из кредитных договоров от 28.02.2013 № 44865 на сумму 141 485 088,47 руб. и от 13.03.2013 № 44866 на сумму 28 000 000,00 руб.

При этом целевое назначение кредита по договору от 28.02.2013 № 44865 рефинансирование задолженности по кредитным договорам от 19.12.2011, от 10.02.2012, от 03.07.2012, заключенным между должником и КБ «Юниаструм банк» (ООО).

В Банке ВТБ 24 (ЗАО) должником был получен кредит по кредитному соглашению № 721/1261-0000010 от 28.05.2009 в размере 5 000 000,00 руб. В ПАО Росбанк должником был получен кредит по договору № MSB-R43- GM5H-0001 от 30.10.2006 в размере 6 050 000,00 руб. Вышеуказанные кредиты Банк ВТБ 24 (ЗАО) и ПАО Росбанк были погашены полностью 22.03.2010 средствами ОАО НБ «ТРАСТ» по кредитному договору № 03- 700-5552 от 22.03.2010 в размере 30 000 000,00 руб. Также в ОАО НБ «ТРАСТ» должнику были выданы следующие кредиты:

- по кредитному договору № 03-700-5556 от 16.04.2010 в размере 19 800 000,00 руб.;
- по кредитному договору № 03-700-5544 от 17.02.2010 в размере 25 000 000,00 руб.;
- по кредитному договору № 03-700-1997 от 16.12.2010 в размере 16 000 000,00 руб.

Задолженность перед ОАО НБ «ТРАСТ» по указанным кредитным договорам была погашена полностью 06.05.2011 средствами ОАО «МДМ Банк».

Должником были получены денежные средства на погашение задолженности и финансирование инвестиционного проекта по строительству торгового центра в рамках следующих кредитных договоров № 001/2011-020/00-69 от 06.05.2011, № 002/2011-020/00-69 от 10.05.2011, № 003/2011-020/00-69 от 25.05.2011. Вышеуказанные кредиты ОАО «МДМ Банк» были погашены полностью 19.12.2011 средствами ФКБ «Юниаструм банк» (ООО): денежные средства по кредитному договору № 6-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 были получены с целью рефинансирования кредитов ОАО «МДМ Банк» (№ 001/2011-020/00-69 от 06.05.2011, № 002/2011-020/00-69 от 10.05.2011, № 003/2011-020/00-69 от 25.05.2011).

Кредитным договором № 6-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 был предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2012 и 2013 гг. составлял 1 091 420,00 руб., в конце срока действия договора – 78 582 320,00 руб.

Договором была предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 18.12.2019.

Денежные средства по кредитному договору № 7-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью финансирования строительных затрат по объектам, расположенным по адресу: г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А.

Договором предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2012 и 2013 гг. составляет 324 450,00 руб., в конце срока действия договора – 23 359 990,00 руб.

Договором предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 18.12.2019. Денежные средства по кредитному договору № 8-12/022/Кр/Корп от 10.02.2012 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью пополнения оборотных средств.

Срок действия текущего транша – 365 дней. Договором был предусмотрен график погашения кредита: начиная с 09.02.2013 ежемесячно по 281 630,00 руб. Денежные средства по кредитному договору № 12-12/022/Кр/Корп от 03.07.2012 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью финансирования строительных затрат по объектам, расположенным по адресу: г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А.

Договором предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2013 г. составлял 133 330,00 руб., в конце срока действия договора – 11 333 330,00 руб.

Договором предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 02.07.2020.

Также должник получал кредитные денежные средства в ПАО «Совкомбанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Банк УралСиб» и других кредитных учреждениях.

По сути, выплата процентов и основного долга по кредитам осуществлялась за счет последующих кредитов.

Пролеживая историю получения, целевого использования и погашения кредитов, сделок по приобретению и отчуждению имущества, обращения Захарова Н.А. к банку, можно сделать следующие выводы:

- как минимум с 2009 года предпринимательская деятельность Захарова Н.А. осуществлялась с привлечением значительных сумм заемных средств;
- большая часть кредитных ресурсов предоставлялась на инвестиционные цели либо на рефинансирование кредитов с инвестиционной направленностью;
- на протяжении длительного периода времени Захаров Н.А. испытывал затруднения с обслуживанием кредитов, обращался с просьбами о реструктуризации задолженности, отсрочке уплаты суммы основного долга, процентов и тому подобное, что свидетельствует о перманентном присутствии признаков неплатежеспособности;
- должник на протяжении нескольких лет вводил в заблуждение заявителя о планируемом расширении бизнеса (строительство и запуск стоматологической поликлиники в г.Сочи);
- объекты недвижимости, приобретенные фактически за счет средств кредиторов, безвозмездно отчуждались в пользу своего сына в период наличия

признаков неплатежеспособности.

Для квалификации совершенной сделки как мнимой суду следует установить, совпадает ли волеизъявление сторон сделки с их действительной общей волей (определение ВС РФ от 29.10.2013 №5-КГ13-113).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.86 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Как отметил Верховный Суд РФ в определении от 25.07.2016 №305-ЭС16-2411, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственно создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

В рассматриваемой ситуации суд исходит из того, что денежные переводы под видом выдачи займов совершены более пяти лет назад и доказательств возврата должнику данных сумм финансовому управляющему и в материалы

дела не представлено, денежные средства поступившие ответчику – обществу ООО «13» расходовались сыном должника на личные цели, при этом доказательств расходования в интересах ООО «13» не представлено (в подотчет, с приложением расходных документов и авансовых отчетов), что в совокупности позволяет прийти к выводу о выводе активов в виде денежных средств.

Доводы должника относительно того, что необходимо расценивать рассматриваемые правоотношения как неосновательное обогащение и что финансовым управляющим выбран ненадлежащий способ защиты права, подлежат отклонению.

Защита гражданских прав осуществляется способами, указанными неисчерпывающим образом в статье 12 ГК Российской Федерации. Условия применения тех или иных способов защиты устанавливаются законодателем с учетом специфики защищаемого права и особенностей его нарушения. При этом выбор способа защиты прав принадлежит правообладателю, который своей волей и в своем интересе может воспользоваться как одним из них, так и несколькими. Вместе с тем выбор способа защиты предопределяется правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела, которые должны быть установлены судом при решении вопроса о том, выбран ли истцом надлежащий способ защиты прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2017 № 37-П и др.; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.09.2017 № 1791-О и № 1792-О и др.). Суды при рассмотрении соответствующих дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы и соответствующего способа защиты прав – иное вело бы к тому, что право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, было бы существенно ущемлено (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, от 10.03.2017 № 6-П, от 13.10.2022 № 43-П и др.).

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 №305-ЭС22-14706(1,2) указано, что заявитель не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и конкурсных кредиторов, определяемый им самостоятельно в каждой конкретной ситуации и являющийся, по его мнению, наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу. В рассматриваемом случае конкурсный управляющий выбрал судебное оспаривание совершенных аффилированными лицами подозрительных сделок с предполагаемой убыточной направленностью. По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако приведенных конкурсным управляющим доводов было достаточно для того, чтобы в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного перешло на общество. Последнему не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых

платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений.

Учитывая, указанные правовые позиции, а так же, поскольку первичные документы по оспариваемым платежам финансовому управляющему не переданы, стороны сделки являются аффилированными, суд приходит к выводу, что защита прав кредиторов в рассматриваемой ситуации является допустимой.

Статьей 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая, что денежные средства не возвращены должнику в качестве реституции подлежат взысканию с ответчика денежные средства.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - уплачивается в размере 6 000 рублей.

При подаче заявление об оспаривании сделки финансовым управляющим должника оплачена госпошлина в размере 6 000 рублей.

Оспариваемая сделка признана судом недействительной, в связи с чем судебные расходы по государственной пошлине в размере 6 000 руб. подлежат

взысканию с ответчика общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича.

При изготовлении определения в полном объеме судом установлено наличие опечатки в резолютивной части определения в виде неверного указания лица с которого подлежат взысканию госпошлина - ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В силу изложенного, суд полагает возможным исправить допущенные опечатки при вынесении настоящего определения.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего должника Хасанова Руслана Радиковича удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств в размере 707 992,68 руб. с банковского счета Захарова Н.А. в пользу ООО «13», выраженные в следующих платежных поручениях:

- № 383 от 31.12.2019 в размере 650 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019»;

- № 110 от 15.05.2020 в размере 57 992,68 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 15-05/13 от 15.05.2020».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича денежные средства в размере 707 992 руб. 68 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича государственную пошлину в сумме 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Р.М.Шарыпов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.08.2024 6:07:04

Кому выдана Шарыпов Руслан Маратович