



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

### О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург  
15 октября 2025 года

Дело № А47-479/2023  
Обособленный спор № А47-479-252/2023

Резолютивная часть определения объявлена 02 октября 2025 года  
В полном объеме определение изготовлено 15 октября 2025 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Переплетчиковой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мыскиной А.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Захарова Николая Анатольевича (дата рождения: 13.11.1970; место рождения: г. Орск, Оренбургская область; место регистрации: г. Орск, Оренбургская область; ИНН: 561400368674, ОГРНИП: 304561520200016, дата внесения присвоения ОГРНИП: 20.07.2004, дата прекращения деятельности: 21.06.2023)

заявление финансового управляющего должника Хасанова Руслана Радиковича

к обществу с ограниченной ответственностью «Тринадцать», ОГРН: 1155658029670, ИНН: 5614074532, Оренбургская обл., г. Орск,

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Плешаков Евгений Николаевич.

В судебном заседании 18.09.2025 судом в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 02.10.2025 до 11 час. 30 мин.

В судебном заседании приняли участие:

- представитель финансового управляющего должника Хасанова Р.Р. – Зубарев М.Ю. (доверенность от 17.07.2025),

- представитель должника - Новикова И.С. (доверенность от 30.09.2025), принимает участие в онлайн-заседании.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в их отсутствие.

АКБ «Форштадт» (АО) 17.01.2023 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Захарова Николая Анатольевича (далее - должник).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.01.2023 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Захарова Николая Анатольевича (далее – должник).

Определением суда от 03.03.2023 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Хасанов Р.Р.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2023, Захаров Н.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Хасанов Р.Р.

Финансовый управляющий должника 18.04.2025 (согласно отметке экспедиции суда) обратился в суд с заявлением, в котором просит:

- признать недействительными сделками перечисления денежных средств ИП Плещаковым Евгением Николаевичем на общую сумму 2 016 888,64 руб. на банковский счет ООО «13» (ИИН 5614074532), выраженные в следующих платежах: платежное поручение № 1 от 09.01.2022 на сумму 134 876,55 руб.; платежное поручение № 26 от 07.02.2022 на сумму 140 405,62 руб.; платежное поручение № 45 от 04.03.2022 на сумму 143 993,85 руб.; платежное поручение № 65 от 05.04.2022 на сумму 147 321,77 руб.; платежное поручение № 98 от 11.05.2022 на сумму 145 115,48 руб.; платежное поручение № 116 от 07.06.2022 на сумму 156 035,58 руб.; платежное поручение № 16 от 05.07.2022 на сумму 157 619,73 руб.; платежное поручение № 44 от 05.08.2022 на сумму 167 919,35 руб.; платежное поручение № 68 от 05.09.2022 на сумму 174 716,16 руб.; платежное поручение № 99 от 05.10.2022 на сумму 191 376,91 руб.; платежное поручение № 125 от 03.11.2022 на сумму 168 122,46 руб.; платежное поручение № 151 от 06.12.2022 на сумму 144 031,94 руб.; платежное поручение № 174 от 08.01.2023 на сумму 145 353,59 руб.; платежное поручение № 11 от 06.02.2023 на сумму 17 888,08 руб.; платежное поручение № 12 от 06.02.2023 на сумму 153 000,00 руб.;

- применить последствия недействительности сделок – взыскать с ООО «13» (ИИН 5614074532) в пользу Захарова Н.А. денежные средства в размере 2 016 888,64 руб.

Определением суда от 21.04.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением суда от 21.04.2025 принятые обеспечительные меры: наложен арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) и иное имущество общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» (ОГРН: 1155658029670, ИИН:

5614074532, Оренбургская обл., г. Орск, пер. Музикальный, д. 10, кв. 19), на сумму 2 016 888,64 руб.

30.04.2025 от УМВД поступила адресная справка в отношении адреса регистрации третьего лица.

27.05.2025 от должника поступили возражения относительно заявленных требований с приложением копии агентского договора от 01.12.2021, заключенного между ООО «13» (агент) и ИП Захаровым Н.А. (принципал).

03.07.2025 финансовый управляющий должника представил письменное ходатайство о фальсификации доказательства - агентского договора от 01.12.2021, заключенного между ООО «13» (агент) и ИП Захаровым Н.А. (принципал); в целях проверки обоснованности настоящего заявления о фальсификации просит предложить ООО «13» и ИП Захарову Н.А. представить в материалы настоящего дела оригинал агентского договора от 01.12.2021, заключенного между ООО «13» (агент) и ИП Захаровым Н.А. (принципал); обязать Захарова Н.А. явкой в судебное заседание для дачи пояснений; назначить экспертизу давности составления агентского договора от 01.12.2021, заключенного между ООО «13» (агент) и ИП Захаровым Н.А. (принципал).

03.07.2025 финансовый управляющий должника представил уточнение заявленных требований, в дополнение к ранее заявленным требованиям просит признать агентский договор от 01.12.2021, заключенный между ООО «13» (агент) и ИП Захаровым Н.А. (принципал), ничтожной (мнимой) сделкой.

16.07.2025 от должника поступили дополнительные документы – платежные поручения, подтверждающие перечисление ответчиком денежных средств третьим лицам во исполнение условий агентского договора от 01.12.2021: №22, №23, №24, №25, №26 от 17.01.2022, №36 от 26.01.2022, №55 от 09.02.2022, №73, №74, №75, №75, №77, №78 от 15.02.2022, №150 от 04.04.2022, №168 от 20.04.2022, №241, №242 от 31.05.2022, №284, №285 от 28.06.2022, №315 от 20.07.2022, №328, №331 от 01.08.2022, №333 от 02.08.2022.

Определением от 17.07.2025 судом отказано в принятии уточненных требований, в редакции, предложенной заявителем 03.07.2025.

В судебном заседании 19.08.2025 Захаров Николай Анатольевич представил в материалы дела оригинал агентского договора от 01.12.2021, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Тринадцать» и ИП Захаровым Н.А.

Оригинал агентского договора от 01.12.2021 в судебном заседании 19.08.2025 судом приобщен материалам дела.

16.09.2025 от должника поступили акты сверок взаимных расчетов за период с 01.01.2022-28.02.2023, за период февраль 2022 г. - февраль 2023 г., составленные между ИП Захаровым Н.А. и ООО «РВК-ОРСК», АО «Газпром газораспределение Оренбург».

30.09.2025 от должника поступили дополнительные пояснения, из которых следует, что 01 декабря 2021 г. между ИП Захаровым Н.А. (принципал) и ООО «Тринадцать» (агент) был заключен агентский договор, целью которого явилось осуществление агентом обязательных для принципала платежей в пользу государственных органов (все виды налогов, в том числе платежи, осуществляемые работодателем за работника и иное) и ресурсоснабжающих организаций (все виды коммунальных платежей), а также иных платежей в соответствии с разовыми поручениями принципала. В настоящее время указанный договор расторгнут. В рамках осуществления своих обязательств по договору за счет средств, поступивших от ИП Плешакова Е.Н. за период с января 2022 г. по февраль 2023 г. агент осуществил платежи на сумму 451 273,63 руб., размер агентского вознаграждения составил 201 688,86 руб. Также приложены платежные поручения № 159 от 11.05.2023, №99 от 27.03.2023, №100 от 27.03.2023, №101 от 27.09.2023, №87 от 21.03.2023, №89 от 21.03.2023, №90 от 21.03.2023, № 315 от 20.07.2022, кадровые документы на Зимина С.В.

30.09.2025 финансовый управляющий должника представил дополнительные пояснения, в которых указал следующее.

Определением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 22.03.2024 по делу № 2-976/2024 принято к производству исковое заявление Захарова Н.А. в лице финансового управляющего Хасанова Р.Р. к ООО «13» о взыскании следующей задолженности:

- по договорам аренды № 19/11/-ИП от 21.03.2016 и № 20/11/-ИП от 21.03.2016 за период с января 2020 года по декабрь 2023 года в размере 12 911 000,00 руб.;

- по договору займа № 2 от 25.12.2019 и № 15-05/13 от 15.05.2020 в размере 707 992,68 руб.

Заявлением от 26.09.2025 исковые требования были уточнены:

- прекратить производство по рассмотрению исковых требований о взыскании задолженности по договорам займа № 2 от 25.12.2019 и № 15-05/13 от 15.05.2020 в размере 707 992,68 руб.;

- взыскать задолженность по договору аренды № 19/11/-ИП от 21.03.2016 за период с сентября по декабрь 2023 года в размере 574 304,27 руб.;

- взыскать задолженность по договору аренды № 20/11/-ИП от 21.03.2016 за период с июля 2021 года по декабрь 2023 года в размере 5 215 728,01 руб.

Исковые требования в части взыскания с ООО «13» задолженности по договорам аренды были уменьшены в связи с тем, что от ООО «13» в материалы дела № 2-976/2024 поступили возражения на исковое заявление с приложением платежных поручений о погашении задолженности по договорам аренды, которые не были учтены финансовым управляющим при подаче искового заявления, в том числе, которыми произведена оплата за Захарова Н.А. в пользу третьих лиц (ресурсоснабжающих организаций и др.).

02.10.2025 финансовый управляющий должника представил уточнение заявленных требований, просит взыскать с ООО «13» (ИИН 5614074532) в пользу Захарова Н.А. денежные средства в размере 1 661 076,79 руб., с приложением контррасчета требований.

В судебном заседании уточнения заявленных требований приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ. Требования рассматриваются с учетом уточнения.

В судебном заседании представитель финансового управляющего на заявленных требованиях с учетом уточнения настаивал в полном объеме. На рассмотрении ходатайства о фальсификации доказательства не настаивал.

Представитель должника согласился с контррасчетом заявленных требований.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

Между ИП Захаровым Н.А. (арендодатель) и ИП Плешаковым Е.Н. (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения № 2 от 08.12.2020 (далее по тексту – договор).

По условиям п. 2.1, п. 2.2 договора арендодатель в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, передает арендатору за плату во временное владение и пользование объект аренды, а арендатор принимает по акту приема-передачи объект аренды за плату во временное владение и пользование и обязуется осуществлять временное владение и пользование объектом аренды в соответствии с условиями настоящего договора (в том числе с целями, указанными в п. 2.1.1 настоящего договора), оплачивать арендодателю арендную плату за временное владение и пользование объектом аренды в размере, установленном настоящим договором. Объект Аренды это помещение, расположенное на этаже 3 (Третий), а именно часть комнаты №2, комнаты №3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, кадастровый (условный) номер: 56:43:0111001:227. Объект аренды расположен по адресу: Российская Федерация, Оренбургская область, город Орск, проспект Ленина, дом 142 (Сто сорок два). Технический план объекта аренды готовится силами и за счет арендодателя.

В соответствии с п. 3.6 договора арендатор, если он не заключит прямые договоры в соответствии с пунктом 6.1.3. настоящего договора или не будет платить напрямую таким поставщикам, обязуется компенсировать затраты арендодателя на оплату коммунальных услуг в объекте аренды (электричество, холодное водоснабжение, канализация и теплоснабжение), при условии предоставления арендодателем арендатору копий закрывающих документов с поставщиком коммунальных услуг, которые подтверждают расходы арендодателя на вышеуказанные услуги.

Настоящий Договор вступает в силу с даты подписания настоящего Договора и действует в течение 10 лет с даты подписания Сторонами Акта приема-передачи Объекта Аренды, а в части неисполненных обязательств Сторон действует до полного их исполнения Сторонами (п. 5.1 договора).

Арендная плата в размере 92 400,00 руб. (начиная с четвертого месяца с даты передачи помещения в аренду) подлежит оплате путем безналичного перечисления денежных средств по банковским реквизитам арендодателя (пункты 3.2.2 и 4.1 договора).

Указанное нежилое помещение передано арендатору по акту приема-передачи объекта аренды от 26.01.2021.

Дополнительным соглашением № 2 от 23.08.2022 к договору арендная плата, начиная с 24.08.2022, была увеличена до 101 640,00 руб.

АКБ «Форштадт» (АО) уведомило должника 03.11.2021 и 30.12.2021 о досрочном расторжении кредитных договоров №44866 от 13.03.2013 и №44865 28.02.2023, в связи с нарушением условий сроков возврата уплаты долга и процентов.

Как указывает заявитель, после получения должником уведомлений АКБ «Форштадт» (АО) от 03.11.2021 и от 30.12.2021 о досрочном расторжении указанных кредитных договоров Захаров Н.А. предпринял следующие недобросовестные действия:

– вывел из конкурсной массы посредством переоформления на аффилированное лицо Храмова В.С. четыре транспортных средства (установлено определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.09.2023 по делу №A47-479/2023);

– уведомил арендатора ИП Плешакова Е.Н. о том, что арендную плату по договору с января 2022 года необходимо перечислять на банковский счет ООО «13».

03.03.2023 финансовый управляющий уведомил Захарова Н.А. о необходимости обеспечить поступление всех денежных средств (в том числе арендных платежей) на банковский счет ИП Захарова Н.А. №40802810206000717420.

09.03.2023 финансовый управляющий уведомил Плешакова Е.Н. о необходимости осуществлять арендные платежи по договору на банковский счет ИП Захарова Н.А. № 40802810206000717420.

Лишь после указанных событий арендная плата по договору от ИП Плешакова Е.Н. вновь стала поступать на банковский счет Захарова Н.А.

За период с 09.01.2022 по 06.02.2023 ИП Плешаков Е.Н. перечислил на банковский счет ООО «13» арендную плату по договору аренды нежилого помещения № 2 от 08.12.2020 на общую сумму 2 016 888,64 руб. следующими платежными поручениями: № 1 от 09.01.2022 на сумму 134 876,55 руб.; № 26 от 07.02.2022 на сумму 140 405,62 руб.; № 45 от 04.03.2022 на сумму 143 993,85 руб.; № 65 от 05.04.2022 на сумму 147 321,77 руб.; № 98 от 11.05.2022 на сумму 145 115,48 руб.; № 116 от 07.06.2022 на сумму 156 035,58 руб.; № 16 от 05.07.2022 на сумму 157 619,73 руб.; № 44 от 05.08.2022 на сумму 167 919,35 руб.; № 68 от 05.09.2022 на сумму 174 716,16 руб.; № 99

от 05.10.2022 на сумму 191 376,91 руб.; № 125 от 03.11.2022 на сумму 168 122,46 руб.; № 151 от 06.12.2022 на сумму 144 031,94 руб.; № 174 от 08.01.2023 на сумму 145 353,59 руб.; № 11 от 06.02.2023 на сумму 17 888,08 руб.; № 12 от 06.02.2023 на сумму 153 000,00 руб.

Арендные платежи с января по август 2022 года подтверждаются выпиской по банковскому счету ООО «13» № 40702810929270001060 в АО «Альфа-Банк», с сентября 2022 года по февраль 2023 года – выпиской по банковскому счету ООО «13» № 40702810146000011451 в ПАО Сбербанк.

Указанную сумму денежных средств, полученную от ИП Плешакова Е.Н. в качестве арендной платы за пользование нежилым помещением, принадлежащим Захарову Н.А., ООО «13» не перечислило на банковский счет должника.

В соответствии с уточненным расчетом финансового управляющего (заявленные требования минус представленные должником платежные поручения за исключением не относимых к спору минус оплата по агентскому договору) остаток требований по настоящему обособленному спору составляет 1 661 076,79 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения финансового управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены финансовому управляющему должника положениями статьей 213.9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во

исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве, право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

При рассмотрении данного спора суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены в период с 09.01.2022 по 06.02.2023, т.е. в течение трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (определение 24.01.2023), то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 относительно применения п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего

Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с абзацем 4 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (п.6 Постановления №63).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Нормами ст. 61.2 Закона о банкротстве также установлены определенные презумпции, распределяющие бремя доказывания между участниками спора. В частности, при совершении должником спорной сделки с аффилированным лицом действует презумпция осведомленности ответчика о цели совершения должником сделки. Как и любая презумпция,

она является опровергимой, но бремя доказывания отсутствия у аффилиированного ответчика осведомленности о совершении должником сделки в целях причинения вреда кредитором лежит на ответчике.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Осведомленность ответчика о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, является необходимым условием для признания сделки, совершенной ответчиком с должником или за счет имущества должника, недействительной по основаниям пункта 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Это прямо следует из разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 7 и 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Финансовый управляющий полагает, что сделки подлежат признанию недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку на момент совершения спорных перечислений у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, сделкой был причинен существенный вред кредиторам, при этом отчуждение денежных средств в пользу заинтересованного лица свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов, о чем должник не мог не знать.

Оспариваемые сделки были совершены в период фактической неплатежеспособности Захарова Н.А.

Данные обстоятельства установлены вступившими в законную силу определением от 28.02.2024 по обособленному спору №A47-479-58/2023, определением от 16.07.2025 по обособленному спору №A47-479-221/2023, определением от 12.09.2025 по обособленному спору № A47-479-206/2023, в том числе постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2023 по делу № A47-479/2023.

Обязательства должника перед АКБ «Форштадт» (заявитель по делу о банкротстве) возникли из кредитных договоров от 28.02.2013 № 44865 на сумму 141 485 088,47 руб. и от 13.03.2013 № 44866 на сумму 28 000 000,00 руб. При этом целевое назначение кредита по договору от 28.02.2013 № 44865 рефинансирование задолженности по кредитным договорам от 19.12.2011, от 10.02.2012, от 03.07.2012, заключенным между должником и КБ «Юниаструм банк» (ООО).

В Банке ВТБ 24 (ЗАО) должником был получен кредит по кредитному соглашению № 721/1261-0000010 от 28.05.2009 в размере 5 000 000,00 руб.

В ПАО Росбанк должником был получен кредит по договору № MSB-R43-GM5H-0001 от 30.10.2006 в размере 6 050 000,00 руб.

Вышеуказанные кредиты Банк ВТБ 24 (ЗАО) и ПАО Росбанк были погашены полностью 22.03.2010 средствами ОАО НБ «ТРАСТ» по кредитному договору № 03700-5552 от 22.03.2010 в размере 30 000 000,00 руб. Также в ОАО НБ «ТРАСТ» должнику были выданы следующие кредиты:

- по кредитному договору № 03-700-5556 от 16.04.2010 в размере 19 800 000,00 руб.;
- по кредитному договору № 03-700-5544 от 17.02.2010 в размере 25 000 000,00 руб.;
- по кредитному договору № 03-700-1997 от 16.12.2010 в размере 16 000 000,00 руб.

Задолженность перед ОАО НБ «ТРАСТ» по указанным кредитным договорам была погашена полностью 06.05.2011 средствами ОАО «МДМ Банк».

Должником были получены денежные средства на погашение задолженности и финансирование инвестиционного проекта по строительству торгового центра в рамках следующих кредитных договоров № 001/2011-020/00-69 от 06.05.2011, № 002/2011-020/00-69 от 10.05.2011, №003/2011-020/00-69 от 25.05.2011.

Вышеуказанные кредиты ОАО «МДМ Банк» были погашены полностью 19.12.2011 средствами ФКБ «Юниаструм банк» (ООО): денежные средства по кредитному договору № 6-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 были получены с целью рефинансирования кредитов ОАО «МДМ Банк» (№ 001/2011-020/00-69 от 06.05.2011, № 002/2011-020/00-69 от 10.05.2011, № 003/2011-020/00-69 от 25.05.2011). Кредитным договором № 6-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 был предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2012 и 2013 г.г. составлял 1 091 420,00 руб., в конце срока действия договора - 78 582 320,00 руб. Договором была предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 18.12.2019.

Денежные средства по кредитному договору № 7-11/022/Кр/Корп от 19.12.2011 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью финансирования строительных затрат по объектам, расположенным по адресу: г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А. Договором предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2012 и 2013 г.г. составляет 324 450,00 руб., в конце срока действия договора - 23 359 990,00 руб. Договором предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее, общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 18.12.2019.

Денежные средства по кредитному договору № 8-12/022/Кр/Корп от 10.02.2012 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью пополнения оборотных средств. Срок действия текущего транша - 365 дней. Договором был предусмотрен график погашения кредита: начиная с 09.02.2013 ежемесячно по 281 630,00 руб.

Денежные средства по кредитному договору № 12-12/022/Кр/Корп от 03.07.2012 были получены должником от ФКБ «Юниаструм банк» (ООО) с целью финансирования строительных затрат по объектам, расположенным по адресу: г. Орск пр. Ленина д. 142 и д. 142А. Договором предусмотрен график погашения основного долга: ежемесячный платеж по договору за 2013 г. составлял 133 330,00 руб., в конце срока действия договора - 11 333 330,00 руб. Договором предусмотрена возможность ежегодной пролонгации на 12 месяцев, тем не менее, общий срок кредита с учетом всех пролонгаций не может быть более 02.07.2020.

Также должник получал кредитные денежные средства в ПАО «Совкомбанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Банк УралСиб» и других кредитных учреждениях.

По сути, выплата процентов и основного долга по кредитам осуществлялась за счет последующих кредитов.

Прослеживая историю получения, целевого использования и погашения кредитов, сделок по приобретению и отчуждению имущества, обращения Захарова Н.А. к банку, финансовым управляющим сделаны следующие выводы:

- как минимум с 2009 года предпринимательская деятельность Захарова Н.А. осуществлялась с привлечением значительных сумм заемных средств;

- большая часть кредитных ресурсов предоставлялась на инвестиционные цели либо на рефинансирование кредитов с инвестиционной направленностью;

- на протяжении длительного периода времени Захаров Н.А. испытывал затруднения с обслуживанием кредитов, обращался с просьбами о реструктуризации задолженности, отсрочке уплаты суммы основного долга, процентов и тому подобное, что свидетельствует о перманентном присутствии признаков неплатежеспособности;

- должник на протяжении нескольких лет вводил в заблуждение кредиторов о планируемом расширении бизнеса (строительство и запуск стоматологической поликлиники в г. Сочи);

- объекты недвижимости, приобретенные фактически за счет средств кредиторов, безвозмездно отчуждались в пользу своего сына в период наличия признаков неплатежеспособности.

Таким образом, с 2014 года у должника фактически имелись признаки неплатежеспособности.

Указанные доводы в установленном порядке не опровергнуты (ст.9, ст. 65 АПК РФ).

Финансовый управляющий ссылается также на фактическую аффилированность должника и ответчика.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности,

принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

ООО «13» является лицом, фактически аффилированным с Захаровым Н.А.

Корпоративные связи ООО «13»: в период с 16.11.2015 (дата регистрации) до 29.06.2023 единственным участником являлась Королева Ирина Михайловна. Она же являлась руководителем в периоды с 16.11.2015 по 15.05.2018 и с 09.08.2019 по 21.07.2023. Руководителем в период с 15.05.2018 по 09.08.2019 являлся Кичкин Станислав Игоревич.

Корпоративные связи ООО МЦ «Стомакс-мед» (ИИН 5614085069): Захаров Н.А. являлся единственным участником в период с 18.06.2020 (дата регистрации) по 20.01.2022 и руководителем в период с 18.06.2020 по 14.02.2022. С 20.01.2022 и по настоящее время Королева И.М. является единственным участником и являлась руководителем в период с 18.10.2022 по 18.07.2023. Руководителем в период с 14.02.2022 по 18.10.2022 и с 18.07.2023 по 19.03.2025 является Кичкин С.И. Руководителем с 19.03.2025 по настоящее время является Захарова Наталья Викторовна (супруга должника).

Между Захаровым Н.А. и Кичкиным С.И. на протяжении 2017-2022 годов были произведены многочисленные банковские переводы на общую сумму более 3,2 млн. руб.

В соответствии с письмом ПАО Сбербанк № 7376586127079112705 (ответ на запрос финансового управляющего от 07.06.2024) следующие лица являются держателями корпоративных бизнес карт по банковским счетам ООО «13»: Давыденко Татьяна Александровна, Королева Ирина Михайловна, Захаров Никита Николаевич, Храмов Валерий Семенович.

Аффилированность Храмова В.С. с должником подтверждена определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.09.2023 по обосновленному спору №А47-479-11/2023.

Корпоративные связи ООО «СЦ Стомакс» (ИИН 5614022037): Захаров Н.А. является руководителем и участником (50% доли) с 18.08.2005 (дата регистрации) по настоящее время, Захарова Н.В. является участницей (50% доли) с 18.08.2005 (дата регистрации) по настоящее время.

По данным ФНС России (форма 2-НДФЛ) Давыденко Т.А., Королева И.М., Захаров Н.Н. являлись работниками ООО «СЦ Стомакс» в 2021 и 2022 годах.

Захаров Никита Николаевич (сын должника), у которого имеется доступ к расчетному счету 40702810146000011451, открытому у ООО «13» в ПАО Сбербанк (держатель корпоративной банковской карты), на постоянной основе в период с 09.09.2022 по 25.10.2023 расплачивался за товары и услуги для своих личных нужд (такси, продукты и т.п.) на общую сумму 779 125,30 руб.

Захаров Н.А. перечислил на банковский счет ООО «13» денежные средства на общую сумму 707 992,68 руб.:

– платежным поручением № 383 от 31.12.2019 в размере 650 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 2 от 25.12.2019»;

– платежным поручением № 110 от 15.05.2020 в размере 57 992,68 руб. с назначением платежа «Оплата по договору займа № 15-05/13 от 15.05.2020».

Перечисление должником заемных денежных средств в пользу ООО «13» в период имущественного кризиса (имеющаяся задолженность по кредитным договорам перед АКБ «Форштадт» (АО)) и непринятие каких-либо мер по их возврату также свидетельствует о фактической аффилированности.

Обстоятельства фактической аффилированности должника и ответчика также установлены вступившим в законную силу определением от 16.07.2025 по обособленному спору № А47-479-221/2023.

Применение к аффилированным лицам высокого стандарта доказывания собственных доводов обусловлено общностью их экономических интересов, как правило, противоположных интересам иных конкурирующих за конкурсную массу должника независимых кредиторов, что предопределяет высокую вероятность внешне безупречного оформления документов, имитирующих хозяйствственные связи либо не отражающих истинное существование обязательства, достоверность которых иным лицам, вовлеченным в правоотношения несостоительности, крайне сложно опровергнуть.

В связи с этим подтверждение соответствия действительности своих утверждений должно производиться лицами, находящимися в конфликте интересов, таким образом, чтобы у суда не оставалось никаких разумных сомнений в том, что фактические обстоятельства являются иными либо объясняются иначе.

Возражая против заявленных требований, должник представил в материалы дела оригинал агентского договора от 01.12.2021, заключенного между ООО «Тринадцать» и ИП Захаровым Н.А., по условиям которого принципал поручает, а агент берёт на себя обязательство совершать от имени и счёт принципала юридические и иные действия, связанные с организацией следующих процессов:

1.1.1. Сбор и аккумулирование денежных средств, поступающих от лиц-арендаторов Принципала по заключенным договорам аренды недвижимого имущества в качестве арендной платы (постоянной и переменной части);

1.1.2. Осуществление за счет аккумулированных на основании п. 1.1.1 настоящего Договора средств обязательных платежей в пользу государственных органов (все виды налогов, в том числе платежи, осуществляемые работодателем за работника и иное) и ресурсоснабжающих организаций (все виды коммунальных платежей);

1.1.3. Иные платежи в соответствии с разовыми поручениями Принципала. Дополнительные полномочия в рамках настоящего Договора могут быть переданы Агенту путём заключения соответствующего

дополнительного соглашения к Договору либо выдачи Принципали соответствующей доверенности на указанного Агентом его представителя.

В силу п. 3.1 данного договора за юридические и иные действия, совершаемые Агентом в течение срока действия настоящего Договора, Принципаль выплачивает Агенту вознаграждение, размер которого составляет 10% (Десять процентов) ежемесячно, от суммы собранной в отчетном месяце постоянной части арендной платы, поступившей на счет Агента от лиц-арендаторов Принципала. Размер агентского вознаграждения может быть изменён в течение срока действия Договора путём заключения Сторонами соответствующего дополнительного соглашения к Договору.

Согласно п. 3.2 договора размер вознаграждения Агента предусматривает все расходы, понесённые Агентом во исполнение поручения Принципала, определённого условиями настоящего Договора.

Должником в материалы дела представлены следующие платежные поручения в рамках исполнения обязательств по агентскому договору со стороны ответчика:

- № 315 от 20.07.2022 на сумму 3 041,78 руб., получатель АО «Газпром газораспределение Оренбург» (Оплата за работы по акту №100000001230 от 30.06.2022);

- № 87 от 21.03.2023 на сумму 145 300,00 руб., получатель ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 за эл/эн.по дог.№27483 от 01.10.03г.за февраль, аванс за март 2023 г.);

- № 89 от 21.03.2023 на сумму 8 302,74 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за негативное воздействие за январь, февраль 2023 г.);

- № 90 от 21.03.2023 на сумму 33 925,81 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за холодное водоснабжение и водоотведение за январь, февраль 2023 г.);

- № 99 от 27.03.2023 на сумму 1 481,07 руб., получатель ПАО «МТС» (Оплата за связь по счету № 35 от 31.01.2023 г., №1124 от 28.02.2023 г. лиц.сч.№60338000086 за ИП Захарова Н.А.ИНН 561400368674);

- № 100 от 27.03.2023 на сумму 4 680,36 руб., получатель ПАО «Вымпелком» (Оплата за услуги связи по сч.№ 301-ER053 от 31.01.2023г., № 302-ER053 от 28.02.2023 г. за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 101 от 27.03.2023 на сумму 21 515,08 руб., получатель ПАО «Ростелеком» (Оплата за услуги связи по договору №23131/1 согласно сч. № 356000023131/1 от 28.02.2023 г. за февраль 2023г. за ИП Захарова Н.А.ИИН 561400368674);

- № 159 от 11.05.2023 на сумму 21 010,40 руб., получатель ПАО «Ростелеком» (Оплата за услуги связи по договору №23131/1 согласно сч. № 356000023131/1 от 28.02.2023 г. за апрель 2023г. за ИП Захарова Н.А.ИИН 561400368674);

- № 22 от 17.01.2022 на сумму 6 409,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Налог на доходы физических лиц за декабрь 2021 года за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 23 от 17.01.2022 на сумму 11 775,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 24 от 17.01.2022 на сумму 1 553,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Взносы на обязательное социальное страхование за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 Регистрационный номер в ФСС 5600245104);

- № 25 от 17.01.2022 на сумму 108,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Взносы на обязательное страхование от несчастных случаев за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 Регистрационный номер в ФСС 5600245104);

- № 26 от 17.01.2022 на сумму 2 730,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Страховые взносы на обязательное медицинское страхование за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 36 от 26.01.2022 на сумму 3 467,44 руб., получатель АО «Газпром газораспределение Оренбург» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 за работы по акту №100000003037 от 31.12.2021 г.);

- № 55 от 09.02.2022 на сумму 23 671,24 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 за водоснабжение и водоотведение за декабрь 2021 г., январь 2022 г.);

- № 73 от 15.02.2022 на сумму 16 037,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Налог на доходы физических лиц за январь 2022 года за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 74 от 15.02.2022 на сумму 28 335,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 75 от 15.02.2022 на сумму 3 735,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Взносы на обязательное социальное страхование за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 Регистрационный номер в ФСС 5600245104);

- № 76 от 15.02.2022 на сумму 258,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Взносы на обязательное страхование от несчастных случаев за ИП Захарова Н.А. ИНН 56140036867 Регистрационный номер в ФСС 5600245104);

- № 77 от 15.02.2022 на сумму 6 569,00 руб., получатель УФК по Оренбургской области (Страховые взносы на обязательное медицинское страхование за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 78 от 15.02.2022 на сумму 1 288,48 руб., получатель Орское ОСБ 8290/00063 г.Орск (Переч. на л/с 42306 810 1 4631 3205798 Сичкар Лилии Галиевне алименты из з/п Зимина Сергея Владимировича за янв.2022г по СП№2-1218 от 14.09.11г. за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674);

- № 150 от 04.04.2022 на сумму 2 864,40 руб., получатель АО «Газпром газораспределение Оренбург» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 за работы по акту №100000000858 от 31.03.2022 г. Сумма 2864-40 В т.ч. НДС (20%) 477-40);

- № 168 от 20.04.2022 на сумму 18 709,68 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 за водоснабжение и водоотведение за январь, февраль 2022 г. Сумма 18709-68 В т.ч. НДС (20%) 3118-28);

- № 241 от 31.05.2022 на сумму 9 693,24 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за холодное водоснабжение и водоотведение за март 2022 г. Сумма 9693-24 В т.ч. НДС (20%) 1615-54);

- № 242 от 31.05.2022 на сумму 9 297,69 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за негативное воздействие за 2022 г. Сумма 9297-69 В т.ч. НДС (20%) 1549-62);

- № 284 от 28.06.2022 на сумму 9 298,66 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за холодное водоснабжение и водоотведение за апрель 2022 г. Сумма 9298-66 В т.ч. НДС (20%) 1549-78);

- № 285 от 28.06.2022 на сумму 2 106,33 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за негативное воздействие за апрель 2022 г. Сумма 2106-33 В т.ч. НДС (20%) 351-06);

- № 315 от 20.07.2022 на сумму 3 041,78 руб., получатель АО «Газпром газораспределение Оренбург» (Оплата за работы по акту №100000001230 от 30.06.2022 г. Сумма 3041-78 В т.ч. НДС (20%) 506- 96);

- № 328 от 01.08.2022 на сумму 10 308,82 руб., получатель ООО «Орск Водоканал» (Оплата за ИП Захарова Н.А.ИИН 561400368674 за воду и водоотведение по дог.№ 130 от 01.09.14 г. за март 2021 г. по делу №А47-7296/2022 Сумма 10308-82 В т.ч. НДС (20%));

- № 331 от 01.08.2022 на сумму 29 325,35 руб., получатель ООО «РВК-Орск» (Оплата за ИП Захарова Н.А. ИНН 561400368674 по договору №56 за холодное водоснабжение и водоотведение за май, июнь 2022 г. Сумма 29325- 35 В т.ч. НДС (20%) 4887-56);

- № 333 от 02.08.2022 на сумму 600,00 руб., получатель ООО «Орск Водоканал» (Оплата за ИП Захарова Н.А.ИИН 561400368674 за возмещение гос.пошлины по делу №А47- 7296/2022 Сумма 600-00 В т.ч. НДС (20%) 100-00).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу абзаца 3 части 1 той же статьи, по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

По своей правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров более широким предметом действия, тем, что по нему агентом по поручению принципала совершаются как юридические, так и фактические действия. При этом полномочия агента на совершение

юридических и фактических действий от имени принципала (в отличие от полномочий поверенного в договоре поручения) могут закрепляться только в договоре, имеющем письменную форму, при этом обязательной выдачи доверенности не требуется.

Наличие данного агентского договора от 01.12.2021 и его исполнение финансовый управляющий фактически не оспаривал, поскольку на рассмотрении заявления о фальсификации доказательства в отношении данного договора его представитель в ходе судебного заседания не настаивал, суд первой инстанции не приступал к проверке заявления о фальсификации в соответствии с предусмотренным статьей 161 АПК РФ порядком, учитывая отсутствие волеизъявления представителя финансового управляющего на его рассмотрение.

Кроме того, финансовый управляющий представил контррасчеты требований с учетом представленных должником платежных поручений о перечислении в рамках исполнения обязательств по агентскому договору ООО «Тринадцать» денежных средств третьим лицам.

По контррасчету финансового управляющего, из поименованных выше платежных поручений, необходимо исключить платежные поручения, которые не являются относимыми доказательствами (ст.67 АПК РФ) к настоящему обособленному спору ввиду следующих обстоятельств: платежные поручения № 55 от 09.02.2022, № 168 от 20.04.2022, № 241 от 31.05.2022, № 284 от 28.06.2022, № 328 от 01.08.2022, № 331 от 01.08.2022, № 87 от 21.03.2023, № 90 от 21.03.2023 уже были учтены ранее при уменьшении исковых требований к ООО «13» по делу № 2-976/2024, рассматриваемому в Октябрьском районном суде г. Орска Оренбургской области; по сути, Захаров Н.А. просит дважды учесть данные платежные поручения в разных судебных спорах; по платежному поручению № 315 от 20.07.2022 – отсутствуют доказательства (ч.1 ст.65 АПК РФ) оплаты ООО «13» в пользу АО «Газпром газораспределение Оренбург» за Захарова Н.А. (также данное платежное поручение представлено должником повторно).

В соответствии с контррасчетом финансового управляющего (заявленные требования 2 016 888,64 руб. - представленные должником платежные поручения, за исключением не относимых к спору, 154 122,99 руб. - оплата по агентскому договору 201 688,86 руб.) размер требований по настоящему обособленному спору составляет 1 661 076,79 руб.

Проверив расчет заявленных требований, представленный финансовым управляющим, суд признает его арифметически верным.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо,участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (части 2, 3 статьи 71 АПК РФ).

В отношении иных платежных поручений, не учтенных финансовым управляющим в своем контрасчете, суд считает, что они не отвечают критериям относимости и допустимости доказательств в арбитражном процессе.

В рассматриваемой ситуации суд исходит из того, что в отношении денежных средств, поступивших ответчику от ИП Плешакова Е.Н. в виде арендной платы на сумму 1 661 076,79 руб., не представлено доказательств обоснованности их перечислений и расходования в адрес третьих лиц, что в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами позволяет прийти к выводу о выводе активов должника в виде указанных денежных средств, полученных в качестве арендной платы за пользование нежилым помещением, принадлежащим Захарову Н.А., в целях причинения вреда кредиторам должника.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что финансовым управляющим доказано наличие всей совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку оспариваемые сделки признаны недействительными по специальному основанию, предусмотренному Законом о банкротстве, установлен факт отсутствия встречного предоставления по спорным перечислениям, суд приходит к выводу, что к рассматриваемым сделкам подлежат применению последствия недействительности, предусмотренные статьей 61.6 Закона о банкротстве, в виде возврата в конкурсную массу всего полученного по недействительным сделкам имущества и взыскания денежных средств.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая изложенное, с ответчика подлежат взысканию сумма по спорным перечислениям в размере 1 661 076,79 руб.

На основании ч. 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска в суд заявителем уплачена государственная пошлина в общем размере 65 253 руб. на основании платежных поручений №112 и №113 от 18.04.2025.

Поскольку при принятии заявления к производству арбитражного суда финансовым управляющим была оплачена государственная пошлина, то с ответчика в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича подлежит взысканию государственную пошлину в сумме 52 416 руб.

В связи с уменьшением размера исковых требований, излишне уплаченная на основании платежного поручения № 112 от 18.04.2025 государственная пошлина в размере 12 837 руб. подлежит возврату заявителю из Федерального Бюджета.

В силу ч. 4 ст. 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Частью 5 ст. 96 АПК РФ предусмотрено, что в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Определением суда от 21.04.2025 принятые обеспечительные меры в виде ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) и иное имущество общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» (ОГРН: 1155658029670, ИНН: 5614074532, Оренбургская обл., г. Орск, пер. Музыкальный, д. 10, кв. 19), на сумму 2 016 888,64 руб.

Поскольку финансовым управляющим уточнены заявленные требования на сумму 1 661 076,79 руб., которые судом удовлетворены, соответственно необходимость сохранения обеспечительных мер на сумму, превышающую 1 661 076,79 руб., отсутствует.

В порядке ст. 179 АПК РФ суд считает возможным исправить допущенную в абз. 2 резолютивной части от 02.10.2025 ошибку в части верного указания лица, с банковского счета которого производились спорные перечисления – «ИП Плешакова Евгения Николаевича», а также в абз. 7 резолютивной части от 02.10.2025 в части указания суммы, превышающей 1 661 076,79 руб., в отношении которой подлежат отмене обеспечительные меры.

В оставшейся части обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения настоящего судебного акта.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление финансового управляющего должника Хасанова Руслана Радиковича удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств в размере 1 661 076,79 руб. с банковского счета ИП Плешакова Евгения Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича денежные средства в размере 1 661 076,79 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тринадцать» в конкурсную массу Захарова Николая Анатольевича государственную пошлину в сумме 52 416 руб.

Возвратить должнику излишне уплаченную на основании платежного поручения № 112 от 18.04.2025 государственную пошлину в сумме 12 837 руб.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением суда от 21.04.2025, с даты вступления настоящего определения в законную силу в части суммы, превышающей 1 661 076,79 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Н.В. Переплетчикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.06.2025 9:48:31

Кому выдана Переплетчикова Наталья Владимировна